

UCHWAŁA Nr/XLVII/18

Rady Miasta Milanówka

z dnia 10 września 2018 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Skarga z dnia 06.06.2018 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 06.06.2018 r. zarejestrowanej pod numerem 05232.2018) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie nie udzielenia odpowiedzi na pisma skarżącej z dnia 14.03.2018 r. i 16.05.2018 r.- Rada Miasta Milanówka uznaje za **zasadną** w zakresie zarzutu numer 1 „braku odpowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka na pisma z dnia 14.03.2018 r. oraz z dnia 16.05.2018 r.” oraz jako **bezzasadną** w zakresie zarzutu numer 2 „Wadliwego wykonanego podjazdu do nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Krasieńskiego 53,”.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Małgorzata Trębińska

UZASADNIENIE

Dotyczy skargi Pani (...) z dnia 06.06.2018 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 06.06.2018 r. zarejestrowanej pod numerem 05232.2018)

Burmistrza Miasta Milanówka w dniu 7 marca 2018 r. przekazała Radzie Miasta Milanówka swoje Stanowisko w sprawie skargi. W skardze podniesione zostały dwa zarzuty:

1. Braku odpowiedzi Burmistrza Miasta Milanówka na pisma z dnia 14.03.2018 r. oraz z dnia 16.05.2018 r.;
2. Wadliwego wykonanego podjazdu do nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Krasieńskiego 53, zrealizowanego w ramach umowy nr W/272/284/TOM/286/17 z dn. 06.06.2017 r., dotyczącej zadania pn. „Przebudowa ulicy Krasieńskiego na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Wojska Polskiego”, w odniesieniu do zarzutu:

Ad. 1 W dniu 14.03.2018 r. Pani (...) wystosowała do Urzędu Miasta Milanówka za pośrednictwem platformy internetowej ePUAP pismo w sprawie wadliwie wykonanego podjazdu przy ulicy Krasieńskiego 53. W wyniku urzędniczego niedopatrzenia na pismo to nie udzielono odpowiedzi, w związku z czym w dniu 16.05.2018 r. Pani (...) wystosowała analogiczne pismo, powtarzające zarzut nieprawidłowo wykonanego podjazdu. Odpowiedź na przedmiotowe pismo została udzielona pismem nr TOM.7021.60.2018.RZ dwukrotnie: w dniu 20.06.2018 r. (na adres e-mail nadawcy) oraz w dniu 26.06.2018 r. (za pośrednictwem platformy ePUAP).

Ad. 2 W dniu 04.06.2018 r. komisja w składzie: Łukasz Stępień, Dorota Niedzielska, Marcin Płużyński (przedstawiciele Zamawiającego) oraz Marcin Sulima (przedstawiciel Wykonawcy) podpisała protokół odbioru końcowego robót budowlanych wykonanych zgodnie z umową nr W/272/284/TOM/286/17 z dn. 06 lipca 2017 r. Komisja stwierdziła konieczność poprawy zjazdu do nieruchomości przy ul. Krasieńskiego 53, polegającej na dostawieniu jednego rzędu kostek w sposób, który zapewni zagospodarowanie wody opadowej i roztopowej w granicach pasa drogowego. Zgodnie z postanowieniami protokołu, Wykonawca został zobligowany do usunięcia wskazanej usterki w terminie do 4 lipca 2018 r.

Nie ulega wątpliwości, że sytuacja braku odpowiedzi w ustawowym terminie na pismo mieszkańca nie powinna mieć miejsca. Urzędnicy Referatu TOM dołożą wszelkich starań, aby podobne zaniechanie, wynikające z nieumyślnego przeoczenia, nie powtórzyło się w przyszłości. Zarzut bezczynności Burmistrza Miasta Milanówka w związku z wadliwie wykonanym podjazdem należy jednak uznać za nieuzasadniony. Należy bowiem powtórzyć, iż stwierdzony przez komisję fakt nieprawidłowo wykonanego podjazdu spotkał się z reakcją urzędników, którzy zobowiązali wykonawcę do dokonania niezbędnych napraw we wskazanym terminie.

Rada Miasta Milanówka po zapoznaniu się z powyższym stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej stwierdziła również, że uznaje skargę za bezzasadną w części dotyczącej zarzutu nr 2. Natomiast zarzut numer 1 zawarty w skardze Pani (...) należy uznać jako zasadny.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.