

UCHWAŁA Nr 417/XXXV/14
RADY MIASTA MILANÓWKA
z dnia 13 lutego 2014 r.

w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) Rada Miasta Milanówka uchwala co następuje:

§ 1

Uchwala się Statut Miasta Milanówka, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Z dniem wejścia w życie Uchwały traci moc Uchwała Nr 411/XXXV/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania Statutu Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Karol Wójcik

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 390/XXXII/13 z dnia 28 listopada 2013 r. Rada Miasta Milanówka uchwaliła Statut Miasta Milanówka. Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność w/w uchwały, uzasadniając takie rozstrzygnięcie brakiem regulacji dotyczących zasad tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych gminy, udziału przewodniczących organów wykonawczych tych jednostek w pracach Rady Miasta oraz zakresu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego i rozporządzania dochodami z tego źródła. Wojewoda zakwestionował również poprawność § 18 ust. 1 i 3 Statutu, § 13 ust. 7 załącznika nr 4 do Statutu – Regulaminu Rady Miasta oraz § 14 ust. 4 załącznika nr 5 do Statutu – Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. W odniesieniu do pozostałych regulacji Statutu, Regulaminu Rady Miasta i Regulaminu Komisji Rewizyjnej Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził niezgodności z prawem lub innych nieprawidłowości uzasadniających stwierdzenie ich nieważności.

W związku z wydanym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego zaszła konieczność uwzględnienia ich w projekcie nowej uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Milanówka. Obecny projekt uchwały jest więc w większości tożsamy z treścią Statutu i załączników uchwalonego uchwałą Nr 390/XXXII/13. Uwzględnia jednak uwagi wniesione przez Wojewodę Mazowieckiego. W odniesieniu do unieważnionego Statutu dokonano więc następujących zmian:

1. W § 18 ust. 1 Statutu wyrazy „*informacje publiczne*” zastąpiono wyrazami „*dokumenty organów Miasta*”. Jak stwierdził Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym, art. 11b ust. 3 o samorządzie gminnym, zawierający delegację do uregulowania w Statucie zasad dostępu i korzystania z dokumentów, posługuje się pojęciem „*dokumentów*”, które jest pojęciem węższym niż zawarte w Statucie pojęcie „*informacji publicznej*”. Dlatego też należy dostosować pojęcia używane w Statucie do pojęć ustawowych.
2. W § 18 Statutu skreślono ust. 3, regulujący zasady odpłatności za udostępnianie informacji publicznych. Wojewoda Mazowiecki stwierdził w rozstrzygnięciu nadzorczym, iż uchwalone regulacje są niezgodne z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Dlatego też należy dostosować regulacje Statutu do przepisów ustawowych.
3. Rozdział 5 Statutu „Przepis końcowy” otrzymał nr 6, zaś rozdział 5 otrzymał następującą nazwę „Jednostki pomocnicze Miasta”. W rozdziale tym uregulowano zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych gminy, udziału przewodniczących organów wykonawczych tych jednostek w pracach Rady Miasta oraz zakresu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego i rozporządzania dochodami z tego źródła. Konsekwencją tej zmiany jest również dodanie w § 9 ust. 1 jednostek pomocniczych do katalogu podmiotów wykonujących zadania Miasta. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym wskazał bowiem, że nie wyczerpano delegacji ustawowej nie regulując powyższych kwestii w Statucie.

4. W § 13 ust. 7 Regulaminu Rady Miasta wyrazy „co najmniej 1/2 radnych obecnych na sesji rozpatrującej dany projekt” zastąpiono wyrazami „wyrażonej bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady”. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził bowiem niezgodność regulacji Regulaminu z art. 20 ust. 1a i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, które dopuszczają zmianę porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Dlatego też należy dostosować regulacje Statutu do przepisów ustawowych.
5. W § 14 ust. 4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta skreślono ust. 4. Wojewoda Mazowiecki w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził bowiem, że brak jest delegacji ustawowej do uregulowania w Statucie kwestii wycofania skargi.

W pozostałym zakresie treść unieważnionego Statutu i projekt niniejszego Statutu nie uległy zmianie. Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził bowiem niezgodności z prawem tych regulacji.